



BANDERAS NEGRAS

“Que a sangre y fuego caiga, lo que a sangre y fuego se sostiene”

Ricardo Flores Magón



Publicación Anarquista. Vocero oficial del grupo Brigada Negra
Abril del 2013. N° 03 Cooperación voluntaria.

VIVIR
PARA SER
LIBRES O
MORIR
PARA
DEJAR
DE SER
ESCLAVOS

EL FENÓMENO DE LAS AUTODEFENSAS COMUNITARIAS Y LA AUTONOMÍA, EN DEFENSA DE LO COMÚN

La crisis de seguridad que hoy padece en forma agravada la ciudadanía mexicana y cuyos resortes causales no cabe sino atribuirlos a la perversa articulación de una economía precarizante para los más y en donde impera el paro forzoso en medio de necesidades extremas para la inmensa población desposeída (que obliga, además del legalizado régimen salarial en que siempre los ricos roban a los pobres, al robo de los pobres por los pobres mismos), impone la denuncia sobre la naturaleza de clase del Estado de urgencia neoliberal y su inocultable carácter instrumental al servicio gubernamental de los propietarios privados, si es que se desea comprender el extendido fenómeno de las autodefensas comunitarias y enfatizando por qué, tal conducta que hoy da visos de generalizarse en la amplia geografía de la pobreza y la miseria mexicanas –de fuerte presencia campesino-indígena-, obliga con plena razón autogestionaria la búsqueda de la seguridad real merced a la autónoma autodefensa del abajo social explotado y oprimido, en defensa de lo común y para el beneficio de todos. ☯



*No hay Editorial. Esto es lo que pensamos de su nuevo gobierno.

☞ No son pocas las conservadoras voces que han venido cuestionando en forma reaccionaria estos procesos sólo para aducir que el ya reconocido fenómeno, en sí mismo, constituye una latente “amenaza” al “estado de derecho” por cuanto pone en cuestión el “legítimo monopolio de la violencia física en manos del Estado”, bajo los controvertibles términos de la weberiana sociología burguesa en uso de la lamentable y corrompida clase política que padecemos. Se agrega que si se tolerara en forma indiferente la repetición de los legítimos desplantes de autónoma auto-organización de los pueblos y comunidades, en realidad, se contribuiría a hacer cundir la “ley de la selva” porque nadie -salvo el gobierno y su aparato judicial- puede detentar el derecho en solitario de procurar e impartir “la justicia” por su propia mano. Se suele agregar, en forma finalista y haciendo abstracción de que tanto Estado como sus gobiernos de clase (desde el federal, pasando por los estatales y hasta los municipales), invariablemente han acreditado a suficiencia ser mucho más parte de los graves problemas existentes, que de las verdaderas soluciones para los gobernados.

Ante estos acontecimientos, muchos se preguntan con total razón: ¿qué queda para la salvaguarda de la integridad individual y colectiva, las escasísimas pertenencias que conservan los desposeídos, sus menguados salarios –cuando los hay- y la propia seguridad de la gente de abajo, crónicamente sometida al más olímpico desdén de los grandes propietarios privados, los omisos gobernantes y sus genizaros o policías y milicos represores en su calidad de perros de presa sueldo del Estado de clase? ¿Denunciar los ilícitos en un entorno de plena impunidad y la más flagrante complicidad de los sectores burocrático-políticos de los cuerpos coercitivos y sus operadores con la delincuencia organizada y el narcotráfico, devenidos en contraproducentes “fuerzas de tarea” de la clase dominante? ¿Deben, acaso los explotados y oprimidos de la ciudad y el campo, circunscribirse a ampararse con el Altísimo, o bien encomendarse a la Virgen de Guadalupe? ¡Evidentemente no!

De lo dicho, entonces, no puede colegirse sino lo siguiente: fenómenos como el de las Policías Comunitarias en la montaña pobre de Guerrero y que no son tan nuevas como algunos creerían, pues durante casi tres lustros han actuado con honestidad y eficacia, resultan pertinentes, necesarias y correctas en tanto que expresión asamblearia de comunidades y pueblos en busca de la autodefensa que el corrupto Estado omiso ya de lejos conculcó y de una seguridad real que no procura con sinceridad, ni desea hacer. En tal contexto las Policías Comunitarias representan una obligada iniciativa de la gente por hacerse cargo de los asuntos que directamente les interesan y afectan, desbordando la impertinente subcultura política consistente en delegar, en terceros, todo aquello que la gente misma -y sólo ella- puede asumir y resolver. El hecho, en sí y además es importante, porque echa definitivamente por tierra la confuciana ficción jurídico-burguesa de un presunto “Estado neutral” cuyas funciones supuestamente son las de un inane “árbitro mediador” ante los complejos diferendos sociales, y no el real agente de clase que de facto es.

La reciente generalización por doquier de Policías Comunitarias demuestra no sólo la legitimidad sino la necesidad de su mantenimiento y la réplica ampliada que en muchos lados ya está ocurriendo; no sólo en Ayutla de los Libres, por ejemplo; sino además en la Costa Chica afro-mestiza guerrerense; en la agreste geografía miserable del Oaxaca más pobre; en el Cherán autonomista purépecha y en el Tiripetío también michoacano; además de otras regiones del mismo estado, y ahora también, en Chiapas, Morelos y otros lares más, ante la implacable repetición de múltiples eventos de violencia (robos, secuestros, asaltos, asesinatos, extorsiones, etc.) contra pueblos y comunidades, frente a los cuales éstos no tienen de otra que acudir a sus “usos y costumbres” mucho más eficaces y que -salvo raras excepciones-, han mostrado y demostrado una efectiva capacidad no sólo de sustitución sino hasta de potencial reemplazo permanente del ejército y policías de los que sistémicamente se suele ocultar que, su existencia misma, en la explotadora y opresiva sociedad capitalista que nos ha sido impuesta, se explica más que como defensores del dique vigente aunque ya tambaleante “pacto social” y el “estado de derecho” desfondado, como garante y específico dispositivo disciplinario de control represivo estatal ante las cíclicas muestras de insumisión y rebeldía, de resistencia y lucha insurrecta permanente de trabajadores explotados y gobernados oprimidos contra Estado, gobiernos y patrones por igual. ☞



☞ Para eso es que estas negativas instituciones existen, más allá de la deficiente defensa de ellas, incluso, como un presunto “mal necesario” bajo ciertos turbios encuadres. De ahí la inútil cantaleta ingenua de algunos para que “nos protejan”, cuando se sabe de cierto que sus razones reales, histórico-estructurales se oponen a ello y se explican, antes bien, como implícitos dispositivos de coerción claramente represivos contra ése nosotros colectivo representado por la gente común y de a pie, sus intereses y necesidades más importantes, así como de las más apremiantes. Si la noción de autonomía, entonces, nos remite al legítimo derecho y a la propia posibilidad real de que un determinado colectivo, como los propios pueblos y las comunidades que han decidido encargarse de sus asuntos de seguridad, detenten y ejerzan sus potestades y soberanía real para gozar de la plena libertad de acción en la asunción y la resolución de sus más trascendentes necesidades y sus propios asuntos, con fundamento en el derecho consuetudinario que dimana de la costumbre y sus usos pertinentes, en tanto que fuente de todo derecho genuino, los procesos de autodefensa comunitaria no tienen por qué sorprender a nadie y deben saludarse con entusiasmo por lo que anuncian en forma prefigurativa y anticipatoria, mal que le pese al Estado, sus gobiernos y demagogos palafreneros de la clase propietaria.

Al final de la presente reflexión, conviene preguntarnos: ¿debe el Estado en general y sus gobiernos en particular, que no representan los intereses comunes de los más, sino la cristalización de los intereses particulares de una determinada clase social e histórica, detentar el monopolio para la protección de lo común?

En clave libertaria —o si se prefiere anarco-comunista—, resulta evidente que no, bajo ninguna circunstancia. La genuina comunidad autónoma, atingente expresión multidimensional de lo común para todos, constituye la objetiva organización inmediata y más horizontal de todos para deliberar y decidir, procesar y actuar en defensa de los bienes comunes desde la más plena y consciente libertad del colectivo ante la irrefrenable tentación por privatizar o estatizar lo que debe ser autogestionaria y autónomamente decidido desde el autogobierno social de trabajadores y comunidades por igual y para el beneficio de la sociedad considerada en su conjunto; o bien, como en el caso actual de las Policías Comunitarias en materia de seguridad, cuando por negligencia del Estado, la conveniencia de clase gubernamental, la vocación represiva de policías y militares, y el velado o encubierto contubernio de todos estos con la delincuencia —fenómeno nada raro o infrecuente—, la decisión autónoma por ocuparse de la seguridad por parte de las comunidades a fin de restituir la seguridad perdida debe ser apoyada, pues inicia por desbrozar la ruta autónoma de una libertad mas general, radical y fecunda, todavía por venir, justo cuando el abajo social hoy aún explotado y oprimido, advierta a plenitud todo aquello de que es capaz, una vez que decida sacudirse la tutela de Estados, gobiernos y policías, por igual.

Alfredo Velasco

Anarquía, ¿Qué, cuándo y dónde?

¿Se puede hablar de un inicio del pensamiento anarquista? ¿La anarquía empezó en algún punto de la historia? ¿Quién fue el primero en proponer el pensamiento anarquista?

La respuesta a estas preguntas es difícil de encontrar, ya que si se quiere rastrear el origen del pensamiento anarquista, se puede llegar al punto en el que habría que afirmar que el pensamiento anarquista nace en la individualidad de cada ser en la tierra que tiene sentimientos y deseos de libertad. Se podría hablar incluso de que desde tiempos muy antiguos, algunos griegos postulaban alguna ideas que van de acuerdo con el anarquismo moderno. Incluso, en la época de la reforma, el Renacimiento sentó las bases del anarquismo, haciendo que la historia volteara de nuevo y fijara como centro de su atención al ser humano y sus deseos de libertad. Pero la pregunta sigue en pie y mejor cabría formularla del siguiente modo: En dónde y cuándo se erigió la anarquía tal y como la conocemos hoy, con esos tintes políticos, económicos, sociales y hasta psicológicos.

En relación con lo anterior, podemos citar como uno de los primeros sucesos anarquistas, la publicación en 1793 por parte de William Godwin del texto *Investigación sobre la justicia política* en el cual hace célebre una frase: “El mejor gobierno, es el que no gobierna”. Posteriormente, este autor pone de manifiesto su postura de que por otro hombre ya que eso en sí mismo. Siguiendo su filosofía movimientos sociales en los años Orbitan en Escocia durante el año de estado de Tennessee, Estados Unidos, en el año de 1825 estableció un plan pudieran autoabastecerse mediante pudieran pagar su libertad y su viaje 1830, la misma Frances Wright guió a como estos ejemplos, hay muchos de la comunidad de Ralahine en donde se manejaba un modelo social



publica diferentes textos en los que un hombre no debe ser gobernado representa un hecho corruptible política, nacen algunos posteriores, como la comunidad de 1824 o la colonia de Nashoba en el donde la escocesa Frances Wright en el que los esclavos negros el aprendizaje de algún oficio y así de regreso a África. Más tarde en los ex-esclavos hasta Etiopía. Así otros que se pueden citar como el Irlanda en el año de 1831, en basado en el cooperativismo y el

En el año de 1831, se protagonizó la rebelión de los tejedores de seda de Lyon en Francia, en la que los trabajadores terminaron por ser reprimidos y muchos de ellos asesinados por el Estado. Esta rebelión dejó un lema que hasta nuestros días resuena: “Morir combatiendo o vivir trabajando”. En este mismo año, se llevó a cabo otro proyecto de carácter owenista: en Irlanda, en la comunidad de Ralahine, la cual tenía un carácter de agricultura extensiva y duró hasta el año de 1833.

Josiah Warren, un anarquista norteamericano creó diferentes comunidades con el objetivo de probar la viabilidad de la teoría del valor-trabajo, esta teoría establece que el valor de un producto es la suma del esfuerzo realizado en producirlo. De acuerdo con esta teoría, Warren consideraba que no era ético que el precio de un producto fuese más alto que el del coste asumido por el vendedor en introducirlo en el mercado, esto, por obvia razones, se oponía a los beneficios en las transacciones comerciales. Con esta postura, buscó crear colonias o comunidades en las que todos sus habitantes aceptasen usar el “costo como límite de precio” en sus transacciones económicas. En mayo de 1830, Josiah emprendió la aventura de crear colonias basadas en la teoría del valor-trabajo en distintos estados americanos cómo “la aldea de la Equidad” (1833) en Ohio, la cual es considerada como la primera comunidad de corte anarquista como tal en Norteamérica; fundó también la colonia “Utopía” en Cincinnati (1847) y “Tiempos Modernos” (1851) en Long Island.

En el año de 1839, se creó la colonia comunitaria de Harmony Hall, en Hampshire, Inglaterra, que duró seis años, esta comunidad también fue de carácter owenista, incluso, fue la última experiencia comunitaria en la que participó Robert Owen. Esta aldea estaba basada en la producción agrícola, e igualmente incluía una escuela para residentes y owenistas de todo el país, donde se impartían clases a todos los miembros de la comunidad durante las mañanas y las tardes. En esta escuela se daban clases de matemáticas, danza, retórica, música instrumental y vocal, gramática, geografía, agricultura y botánica. Para 1845 esta comunidad se cerró, pero la escuela siguió funcionando durante varios años.

Otro proyecto de este tipo que se llevó a cabo en Norteamérica, fue el de “Brook farm”, el cual era una comunidad de tendencia fourierista. Esta forma de pensamiento plantea la creación de unidades de producción y consumo, basadas en un cooperativismo integral y autosuficiente así como en la libre persecución de lo que llamaba pasiones individuales y de su desarrollo; lo cual construiría un estado que llamaba armonía. Charles Fourier fue un mordaz crítico de la economía y el capitalismo de su época. Adversario de la industrialización, de la civilización urbana, del liberalismo y de la familia basada en el matrimonio y la monogamia. Con estas bases, se fundó en Massachusetts la Brook Farm en el año de 1840, la cual era una comuna colectiva que se basaba en el cooperativismo. Esta comunidad buscaba como fin primario, asegurar los bienes morales, intelectuales y físicos de la gente y para la gente. Este proyecto tuvo el apoyo incluso de un instituto que se fundó para respaldar los bienes de la comunidad, el Instituto Brook Farm. Esta comunidad duró alrededor de seis años en los que funcionó de manera óptima, incluso Juan José Coy, un historiador norteamericano, escribió que la vida en la Brook Farm era sencilla y ordenada y todos sus miembros compartían el trabajo y tenían acceso a las indudables ventajas educativas y sociales de la comunidad. Del mismo modo, en Ohio se instaló otra comunidad que se llamó “Marlboro Association”, la cual duró cuatro años. Para el año de 1842 se erigieron otras comunidades también de ideología Fourierista, como por ejemplo, “Northampton Association” en Massachusetts y otras dos, “Social Reform Unity” y “Sylvania Association” en Pennsylvania.

Pero no solo en Norteamérica y en Europa se dieron este tipo de movimientos y proyectos; en Chile, durante el año de 1847 se creó la “Sociedad de la Igualdad”, en la que los fundadores realizaron una eficiente labor de difusión y lograron incorporar a algunos artesanos y a cientos de jóvenes de distintas posiciones sociales, hasta alcanzar, aproximadamente, el número de 3.400 miembros. Su argumento consistía en “reconocer a la razón como suprema autoridad, a la soberanía del pueblo como base de toda política y a la fraternidad universal como vida moral”, pretendiendo la educación popular y su “redención social y política”. Organizaron conferencias y clases en las que se enseñaban aproximadamente las mismas materias que en las escuelas públicas, además de un curso de sastrería. Fundaron “El Amigo del Pueblo” y luego “La Barra”, periódicos combativos y profundamente antirreligiosos, que solían exceder los límites con sus insultos y descalificaciones, a lo que la prensa oficialista respondía con igual procacidad. En este mismo año de 1847, se creó lo que se considera como la primera sociedad mutualista de Latinoamérica, la “Sociedad de Artesanos”.

Por otro lado, en Europa, en 1864 se crea la Asociación Internacional de Trabajadores, también conocida como “La primera Internacional”, y en la cual son considerados como sus fundadores a Karl Marx, Friedrich Engels y Mijaíl Bakunin. Esta asociación adoptó como sede la ciudad de Londres y estuvo integrada por partidos, sindicalistas, socialistas, anarquistas y asociaciones obreras de variado signo. El encargado de redactar sus estatutos fue Karl Marx. Los objetivos que seguía esta internacional fueron los siguientes:

- Necesidad de una acción unitaria del proletariado, y la organización de la clase obrera.
- Lucha por la emancipación económica y por la abolición de la sociedad clasista.
- Abolición de la explotación infantil y mejora de las condiciones laborales de la mujer.
- Solidaridad internacional obrera.
- Huelga como instrumento de lucha.
- Abolición de la propiedad privada de los bienes de producción y de los ejércitos permanentes. ⚔

Esta asociación duró hasta el año de 1876. Diversos fueron los factores que influyeron en su disolución, pero se pone estricto hincapié en la diferencia ideológica que existió entre las corrientes ideológicas: por un lado, la anarquista (con Bakunin a la cabeza), por otro, la marxista, cuyo liderazgo intelectual ostentó Marx. Esta organización es considerada por muchos, el preámbulo a la comuna de París, la cual fue constituida el 28 de marzo de 1871. Los 92 miembros del "Consejo Comunal" incluían obreros, artesanos, pequeños comerciantes, profesionistas (tales como médicos y periodistas), y un gran número de políticos. Abarcaban todas las tendencias republicanas: desde republicanos reformistas y moderados, socialistas, anarquistas, proudhonianos, blanquistas e independientes, hasta jacobinos.

En 1889 se establece la Segunda Internacional, de corte socialdemócrata, como la sucesora en sus fines políticos, y que durará hasta 1916, y en 1922 aparece la Asociación Internacional de los Trabajadores, organización anarcosindicalista, que pretendió recoger el testimonio del ala libertaria y que hoy en día sigue en pie.

Mientras tanto, en México también se llevaba a cabo un proyecto de esta especie. Un grupo de hombres, mujeres y niños, alentados por Albert K Owen, intentaron fundar la Ciudad de la Paz —la Metrópoli Socialista de Occidente— en la costa sinaloense. “Un hombre lleno de ilusiones pensaba y anhelaba una sociedad mejor y había dejado caer ante el mundo asombrado esta atrayente afirmación: ¡Topolobampo, Sinaloa, México! ¡He aquí el nuevo paraíso! El hombre que tal decía era Albert K Owen” cuenta el historiador José C. Valdez. Esta colonia estuvo activa durante nueve años, hasta que el paludismo creó grandes estragos entre los habitantes y tuvieron que salir de ahí.

Para el año de 1900, Ricardo Flores Magón, uno de los emblemas más representativos del ideal anarquista en México, funda el periódico “Regeneración”. Ricardo Flores Magón, su hermano Jesús y Antonio Horcasitas, publicaron por primera vez este periódico, el cual nació con el lema “Periódico jurídico independiente”. La importancia histórica de Regeneración es vasta, en primer lugar porque a pesar del frecuente hostigamiento a sus editores por parte de las autoridades mexicanas -incluso estadounidenses-, lograron mantener su publicación y distribución en medio de un régimen represor contra los diarios opositores al dictador Porfirio Díaz.

Por mencionar más ejemplos inmediatos de México, en 1912, después de una larga reunión entre el grupo anarquista "Luz" y miembros de la "Unión de Canteros, Textiles de la Fábrica Linera, sastres y conductores de Carruajes", se crea la Casa del Obrero Mundial. Esta Casa del Obrero Mundial (COM) había sido concebida como un centro de reunión del proletariado, donde los trabajadores de una u otra actividad productiva comentaban sus respectivos problemas y, al hacerlo, consolidaban la conciencia de clase (obrero), al identificar los rasgos comunes entre el panadero y la telefonista, y de ambos con el obrero textil y el tipógrafo, por ejemplo. Desgraciadamente, ésta cierra sus puertas después de que en 1916 el tirano Venustiano Carranza, aplica la ley marcial, con la cual se cierra todo tipo de asociaciones.

Durante el inicio del siglo XX, el anarquismo mexicano tuvo un patrón que a grosso modo fue paralelo al de Europa. El anarquismo mexicano se había apartado de las tendencias cooperativistas del siglo XIX, las cuales apoyaban el desligue de la economía capitalista de las sociedades independientes y la unión de los capitalistas y trabajadores como hermanos, y a su vez se habían acercado a los anarcosindicalistas, que eran lo suficientemente alineados y beligerantes para afrontar la sociedad capitalista con armas tales como la huelga general. El movimiento estaba nuevamente estimulado por la presentación de anarquistas españoles, pero jugaron un papel menos importante que en el siglo anterior. La primera organización poderosa se desarrolló alrededor del Partido Liberal Mexicano (PLM) encabezado por los hermanos Flores Magón.

Ya bien entrado el siglo XX, y como consecuencia del movimiento estudiantil de 1968, surgió entre la juventud universitaria mexicana un vivo interés por las ideas anarquistas, el cual dio origen a la formación de diversos grupos que desarrollaron una excelente labor, sobre todo en el medio estudiantil. En estas actividades desarrolladas por el anarquismo en suelo mexicano merece una mención especial el Grupo Tierra y Libertad. Este grupo se constituyó a la llegada de los anarquistas españoles exiliados como consecuencia de la guerra de 1936-1939; en él se aglutinaron la mayoría de los militantes españoles, algunos compañeros mexicanos y de otras nacionalidades. En los primeros tiempos fue un grupo numeroso, pero después se fue reduciendo hasta contar con diez miembros (1983).

Otro emergente hecho, que es un claro ejemplo de la vida autogestionada, es la aparición de las comunidades zapatistas, que desde 1994 han tenido una forma de desarrollo independiente, en el cual no reconocen ningún gobierno; incluso niegan “la toma del poder” dentro de sus comunidades como actividad política. Su ideología política va más allá de la izquierda tradicional y se reivindican como “indigenistas”, “zapatistas” y “magonistas”. ↻



Los zapatistas buscan poner en práctica corrientes ideológicas como el socialismo auto gestionado, el marxismo autónomo y el anarquismo. Desgraciadamente, la imagen de este movimiento, parece haber sido prostituido, de tal forma que hoy en día se pueden encontrar diversos productos comerciales como playeras, estampas y demás cosas que hacen pensar que la imagen del zapatismo, hoy en día es algo “chido”, con lo que se puede lucrar e incluso imponer una moda. No se niega en absoluto la lucha y se otorga a plenitud el reconocimiento a las comunidades zapatistas, pero la comercialización que se ha hecho de la imagen de éste, sobretudo en la ciudad, es lo que en un momento dado otorga una imagen poco favorable.

Un hecho más que no se puede dejar de lado, es lo sucedido en la fábrica de cerámica Zanón, que se encuentra hoy en Neuquén, Argentina. La historia de esta fábrica se remonta a 1979, cuando Luiggi Zanón la instaló en medio de la dictadura militar. Aparentemente durante varios años trabajó de manera armoniosa, hasta 1993 que fue el año en el que a pesar de las grandes adquisiciones, gran productividad, exportaciones y adquisiciones estatales, comenzó a despedir a trabajadores y trabajadoras, argumentando que estaba al borde de la quiebra. En respuesta, muchos trabajadores que habían sido despedidos y otros que aún seguían trabajando, decidieron tomar la instalaciones y poner a trabajar la fábrica mediante un movimiento llamado *FaSinPat* (Fabrica Sin Patrones), con lo cual lograron recuperar la fábrica mediante el control obrero y la ayuda de diversas organizaciones sociales, e incluso la de derechos humanos. También se establecieron mesas de diálogo con los gobernantes durante el año de 2008, en las cuales se llegó al acuerdo de que se firmaría, bajo ciertas condiciones, la expropiación de la fábrica a favor del pueblo obrero. Aunque en el 2009 se votó a favor de esta expropiación, aun a la fecha se sigue luchando para que la fábrica cuente con servicios de luz, agua, etc. a un costo que se adecúe a las condiciones de los trabajadores.

El breve recorrido histórico que se ha mencionado hasta ahora, es hasta cierto punto, un poco escueto, y parece indicar que hay muchos mas acontecimientos históricos que los libros de texto “gratis” nunca nos contaron, pero aun así, podemos comenzar con estos pequeños datos, los cuales nos dan un panorama acerca de esta forma de organizar la vida en sociedad.

En la actualidad existen diferentes formas de organización anarquista y diversos grupos que proclaman este modo de vida, pero lo más importante, no es saber quién hizo que o cuándo, sino saber qué se hizo, para poder tener un modelo de referencia de que la anarquía es posible como una realidad, no sólo como una filosofía, o un modo de pensar, en el que queda más que claro que no se necesita de ninguna especie de gobierno o Estado para poder vivir bajo el modelo de una organización cooperativa y fraternal que funciona sin la necesidad de imposiciones, arbitrariedades y uso del poder de unos sobre otros. Por ello, te invitamos a ti, trabajador, estudiante, ama de casa, hombre, mujer, niño, humano, a que abandones ese modo de vida que el Estado ha impuesto, haciéndole creer a la gente que se necesita de un gobernador, un policía o un militar, para organizar a los demás. En la historia está bastante claro el hecho de que sólo se necesita un poco de voluntad del pueblo para dejar de esperar todo de las manos del gobierno y trabajar de una manera autónoma. ¡Que viva la anarquía!

-El Ocano

El pacto por México, un respaldo al totalitarismo priísta

“Los partidos políticos se parecen tanto entre ellos que la única manera de diferenciarlos es poniéndoles colores”.

El regreso del PRI a la silla presidencial no se puede entender y completar sin un órgano que garantice una práctica totalitaria. En las elecciones presidenciales de 2012 el priísmo vio una oposición a su regreso, no sólo por parte del pueblo mexicano, también de intereses empresariales y de la putrefacta política nacional como lo es el Partido Acción Nacional (PAN) y el Partido de la Revolución Democrática (PRD). Al día siguiente de la toma de posesión como presidente de la República y de ser un protagonista discreto de la represión del 1° de diciembre, Enrique Peña Nieto y los líderes de los tres principales partidos políticos, firmaron lo que se conoció como Pacto por México.

No hace falta mucho para poder visualizar cómo el pacto por México prefigura una estructura más de manipulación política. Podemos iniciar por identificar sus elementos y conocer sus características: existe una Coordinación Técnica, además de un Consejo Rector, el cual está formado por tres representantes de cada uno de los partidos involucrados, es decir, PRI, PAN y PRD; hay tres representantes más, elegidos por el presidente de la República, Enrique Peña Nieto. Una composición de doce consejeros que desde el inicio han superado y por demás controlado la oposición a la que anteriormente me refería, es decir, el PRI cuenta con seis consejeros que son la mitad de este órgano rector, dejando una carta parte al PAN y al PRD respectivamente, rompiendo de esta manera con un discurso de agradable democracia donde supuestamente todas las partes tiene igualdad de participación.

Tenemos entonces, un órgano rector constituido por 12 representantes. Esta “representación” está dotada de facultades muy notables, entre ellas se encuentra la de decidir qué leyes hacen falta y cuáles otras son inaplicables a la política nacional actual. La cámara de diputados, la cámara de senadores, e incluso el Congreso de la Unión pasan a tener una función secundaria al únicamente avalar las decisiones que el Consejo Rector tome, según lo dictado por el “Pacto por México”. De esta manera, el priísmo tradicional ha anulado el frágil equilibrio político que existía en las diferentes cámaras, y que es producto de las elecciones, lo cual es un claro ejemplo de cómo la democracia es entendida de manera muy diferente por la clase política, pues el ejercicio electoral de cualquier tipo, ya lo hemos dicho, únicamente sirve para dar legitimidad a un ejercicio de política corrupta que se respalda diciendo que nosotros los hemos elegido. Se legitima lo ilegítimo. ☞

♂ Por otro lado, el “Pacto por México” está constituido por cinco acuerdos: 1. para una sociedad de derechos y libertades, 2. para el crecimiento económico, el empleo y la competencia, 3. para la seguridad y la justicia, 4. para la transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción y 5. para la gobernabilidad democrática. Cinco acuerdos que se desglosan en un total de 95 compromisos entre la creación o modificación de leyes y la formación o adaptación de instituciones y programas. Desde el inicio, las fantásticas promesas no se diferenciaban en nada a las que cualquier dictador o político corrupto acude para conciliar a una población por demás descontenta, pues el documento está articulado para despojar al pueblo de demandas y consignas. En una sociedad donde los derechos y libertades que oferta un gobierno son sólo para los ricos, somos los pobres quienes exigimos las condiciones de vida que nos permitan sentirnos un pocos más libres o menos asfixiados por la precaria vida que llevamos. El trabajo, el empleo, son necesidades para vivir, y para la mayoría, para sobrevivir, sin embargo el gobierno se burla de nosotros prometiendo empleos bien remunerados. La riqueza del país sólo circula entre los dedos de los ricos; lo que escurre y cae de sus podridas manos es con lo que la mayoría de los mexicanos tenemos que sobrevivir. Por otro lado, el anhelo de seguridad que desea la mayor parte de la población, es un pretexto más para legitimar elecciones fraudulentas; el origen de la inseguridad y la injusticia es precisamente el gobierno, la corrupción de los políticos, y la criminalización de aquellos que denuncian es una constante en cualquier estructura vertical de organización política. Lo que de inicio se plantea en el “Pacto por México” no son más que mentiras.

Existen varios puntos de gran interés para la población general en términos de las afectaciones que pueden llegar a tener en nuestras vidas, entre los cuales destacan las diversas modificaciones a la educación, la forma en cómo se visualiza la generación de empleos, el uso de la fuerza pública y el fortalecimiento de cuerpos de policías, la reforma penitenciaria, la reforma energética, partidos políticos, elecciones y periodo de transición.

En el tema de la educación, se ha visto en los últimos años un severo aumento en el apoyo del gobierno a la educación privada, la cual, además de ser en muchas ocasiones de muy poca calidad, una gran parte de la población no tienen recursos para acceder a ese tipo de instituciones, asimismo, no se garantiza una adquisición de conocimientos, propios de las necesidades de la población; a fin de cuentas, la educación, vista como mercancía se vende desinteresadamente a quien la requiera sin importar si le es verdaderamente útil, lo que se busca, es la venta de títulos académicos completamente vacíos. Por el otro lado, la educación que pretende impartir el Estado y que de la misma manera se refleja en el “Pacto por México” busca una transformación de la persona “para prepararlos mejor como ciudadanos y como personas productivas”, esto en base a estándares y necesidades NO de México y mucho menos de la población trabajadora, que nos vemos hundidos en carencias para nosotros y nuestras familias, sino a intereses de la economía internacional, a intereses de empresarios y banqueros, que son los que deciden la preparación de cada país, obteniendo de ellos sólo lo que necesitan. Las necesidades de los pobres no les interesan a los ricos, por lo tanto, somos los pobres, los explotados, los trabajadores los que debemos resolver nuestros problemas, despreciando las necesidades del explotador.

Para la generación de empleos, el “Pacto por México” tiene un mensaje muy peculiar. Existen sectores estratégicos a los cuales se les brinda gran parte de la atención, como por ejemplo, el transporte, los servicios financieros, energía y telecomunicaciones. Estos sectores son producto y tendencia de la privatización. De forma inmediata nos hemos dado cuenta que en los últimos años se han introducido redes de transporte resultado de concesiones del gobierno para empresas privadas como ADO en el caso del metrobus. El sector energético, por otro lado, está prácticamente en las mismas condiciones; en estos momentos la industria petrolera representa uno de los ingresos más sólidos del país y se ha dicho textualmente que no se privatizará PEMEX. ¡Claro!, el membrete podrá seguir siendo propiedad de la paraestatal pero seríamos muy ingenuos si consideramos que la industria petrolera fuera solo un membrete, pues la transformación del petróleo en productos, pasa necesariamente por diferentes procesos y sectores de la misma industria, y son estas las que igualmente se ha dicho que necesitan de la inversión privada. Es decir, PEMEX no se privatiza totalmente pero sí la mayor parte de sus divisiones básicas.

Otro de los detalles que se plantean es priorizar el trabajo de la Comisión Federal de Competencias (CFC), pues es este órgano el que se considera como generador de productos y servicios de calidad, los cuales, desde una lógica capitalista, son estabilizadores de la economía, y por lo tanto reductores de la desigualdad y la pobreza. Nosotros sabemos que en la vida real es precisamente el capitalismo quien provoca la desigualdad y la pobreza. De esta forma se resalta una visión hegemónica de la economía, la cual lógicamente excluye a infinidad de trabajadores, pues dentro de los sectores estratégicos y altamente competitivos, no se consideran a la pequeña agricultura, a ciertos segmentos del sector fabril, a los sectores informales como los comerciantes y auto empleados como los plomeros, los carpinteros, los albañiles, etc. Deducimos una vez más, que a cualquier gobierno no le interesan los pobres, combatamos, pues, a cualquier tipo de gobierno. ♂

♣ Sabiendo que somos explotados, y que la riqueza que generamos va a parar a las manos parasitarias de esa otra sociedad como lo son los políticos, es lógico pensar en la protesta contra todo aquello que nos oprime y contra aquellos que lo permitan y provoquen. Conscientes de su cómoda posición, y enamorados de sus excesivos privilegios, la clase política se aferra a un orden social que permite aquellos atropellos y desigualdades. Para mantener el control es necesario un aparato de vigilancia y de represión. En el "Pacto por México" se ve como algo prioritario homologar funciones y capacidades entre la policía municipal y la policía estatal, esto es, generalizar o uniformar un modelo de combate contra aquellos que el gobierno criminaliza, pues hay que entender que los "crímenes" y los "delitos" son consecuencia del fracaso del tipo de sociedad que sostiene al capitalismo. Si el robo existe, es porque existe la propiedad privada, y la propiedad privada es, en principio, un robo al producto y labor que la clase trabajadora realiza; es decir, lo que un trabajador produce, inmediatamente deja de pertenecerle, le es robado. Preparados para mantener el control, y en aras de evitar trabarse con sus propias leyes, se concreta el compromiso 28, el cual se refiere al uso legítimo de la fuerza pública haciendo alusión a la copia de modelos aplicados en otros países para la contención de la protesta social. Si las precarias condiciones de vida nos llevan a querer vidas dignas es necesario levantar la frente y enfrentar a sangre fría al aparato represivo del Estado. La clase política constantemente se reformula a razón de las protestas sociales, y para ello le es preciso generar un aparente cambio cualitativo, le es preciso simpatizarle a la sociedad, al menos a una parte de ella.

Por otro lado, queremos resaltar el compromiso 90 del "Pacto por México", en tanto que es exageradamente notable por su descarada hipocresía: la reformulación del proceso electoral y los partidos políticos está dirigida a las protestas que tuvieron origen precisamente en la transición política del cambio de poder con todo el proceso que este conlleva; resulta más ridículo si recordamos que es Enrique Peña Nieto y el priísmo quienes formulan los compromisos, ya que entre otras cosas, plantea la reducción y mayor transparencia a los gastos de los partidos, disminución en los montos de los topes de campaña, revisión de los tiempos oficiales de radio y televisión para impulsar una cultura del debate político y una racionalización del uso de los anuncios publicitarios, propone fortalecer la legislación para evitar el uso de esquemas financieros y/o recursos de origen ilícito con el propósito de inducir y coaccionar el voto, así como crear una autoridad electoral nacional y una legislación única encargada de las elecciones federales, estatales y municipales, y por último, prohibir el uso y la entrega de utilitarios de promoción electoral, tales como materiales plásticos, materiales textiles, despensas y materiales de construcción. Es casi como si reconocieran que en este juego, los priístas hicieron trampa, pero para que otros partidos políticos no les apliquen las mismas prácticas, las prohíben Peña Nieto y el priísmo, quienes con el afán de hacerse del control y el poder deciden ahora las reglas de la contienda por el poder. Por supuesto, se contempla agilizar el periodo de transición entre el gobierno saliente y el entrante, argumentando grandes avances en la tecnología electoral, se estipula cambiar la fecha de la toma de protesta, del 1 de diciembre al 15 de septiembrogramado para el 2024, esto es el compromiso 88.

Nada de lo que se ha plasmado en el "Pacto por México" tiene que ver con el bienestar del pueblo, es sólo un pacto entre políticos, entre corruptos envenenados por el poder. Con un aparente interés en llevar al país que llevan. ¿Por los medios de comunicación a encapuchados protestando por abusos de las diferentes autoridades que al narcotráfico? Ahora se criminaliza más que al pueblo en general son los ataques y el desprecio al pueblo en general son sutiles pero respondamos entonces a los ataques.



Sobre el salario, o de la esclavitud en tiempos de la internet (Primera parte de II)



"...antes que nada, porque un hombre de negocios como yo, abismado en sus propias aflicciones, no tiene tiempo de preocuparse por las historias de los demás."

Franz Kafka. El proceso

¡Ca'canny! era la orden que por lo bajo sonaba, como un murmullo, entre los obreros franceses de la segunda mitad del siglo XIX, pues comprendían bien que al patrón nunca debía de entregársele ni todo el esfuerzo ni toda la potencia que cada uno podía dar de sí. Al español podríamos traducir ese grito de digna resistencia como *"a mala paga, mal trabajo"*.

Todos los días escuchamos la palabra "salario", está tatuada en nuestra piel como ignominioso recuerdo de nuestra condición de servidumbre, el nombrarla nos estremece, nos preocupa, nos llena de rabia, o nos indigna cuando por casualidad nos hemos enterado del "salario" de un parásito que mama de la teta del presupuesto público. Por su aumento anual o a causa de una abyecta disminución en él, las multitudes salimos a las calles, cerramos avenidas, bloqueamos casetas de peaje; algunos, mucho más conscientes, plantean la huelga general y la toma de las fábricas con ánimo autogestionario. El "salario" es un concepto que de inmediato nos remite a pensar en el mercado, en la economía, en la supervivencia familiar, en la posibilidad del mañana. Sin embargo, ¿sabemos qué representa y qué es exactamente el salario? ¿Sabemos qué relaciones de control y poder subyacen tras ese contrato mediante el cual, vendemos nuestro trabajo y recibimos dinero a cambio? ¿Qué relaciones perversas se esconden detrás de ese velo de aparente modernidad y civilismo? ¿Qué mecanismos permiten que el dueño de la empresa no cobre un salario, sino que reciba una ganancia? De manera breve, en este artículo intentaremos quitar el telón que esconde tras de sí la realidad del "salario", una realidad con la que no necesariamente estamos obligados a vivir.

Empecemos por lo básico: supongamos que diario, durante diez horas, trabajamos en un taller o en una fábrica que se dedica a la producción de zapato-tennis. Supongamos también, que nuestro salario quincenal es de \$1200, y que trabajamos seis días a la semana, es decir, por cada día trabajado, ganamos \$100, o en otras palabras, ganamos \$10 la hora. Pensemos también que esos cien pesos diarios son más o menos la media salarial que en todo el país la industria y la maquila paga a sus obreros. Ahora bien, si cada par de tennis es vendido en el mercado por \$200, y en una jornada laboral de diez horas, cada obrero en esa fábrica produce 20 pares de tennis, significa que en un día, cada obrero está produciendo mercancías-tennis por un valor en el mercado de \$4000. Pero al obrero sólo le pagan \$100, es decir, la mitad de lo que cuestan unos tennis. Este obrero tendría que trabajar dos días completos para poder comprarse los tennis que él mismo ha producido, y aún más, si su familia está compuesta por cinco personas, tendría que trabajar diez días para poder comprar esos tennis a toda su familia, siempre y cuando su familia no tenga necesidad de comer, ni de transportarse, ni de pagar servicios básicos, entre otras cosas. ¡Hermoso sistema éste, en el que debemos trabajar como esclavos para poder disfrutar lo que creamos con nuestras propias manos! Por otro lado, como bien habíamos establecido, cada obrero en esa fábrica genera riqueza material diaria por un valor de \$4000, de lo cual se desprende que si el patrón le paga cien pesos diarios, sólo le esta pagando el 2.5% de todo lo que ha creado durante el día, o en otras palabras ha trabajado para sí mismo (salario) sólo el tiempo en el que elabora medio par de tennis (\$100), y el resto del tiempo de su jornada laboral la ha regalado por completo al capitalista. En palabras más simples si en diez horas un obrero produce 20 pares de tennis, cada par es producido en media hora, de lo cual deducimos que si el salario del obrero asciende a \$100 diarios, habrá "desquitado" su salario en 15 minutos de su jornada laboral, es decir, le habrá regalado al patrón 9 hrs. con 45 minutos de su trabajo. A esta situación la podrán llamar de mil formas, pero no tiene más que un nombre: *robo*. Lo peor de todo, es que es un *robo institucionalizado*. ☞

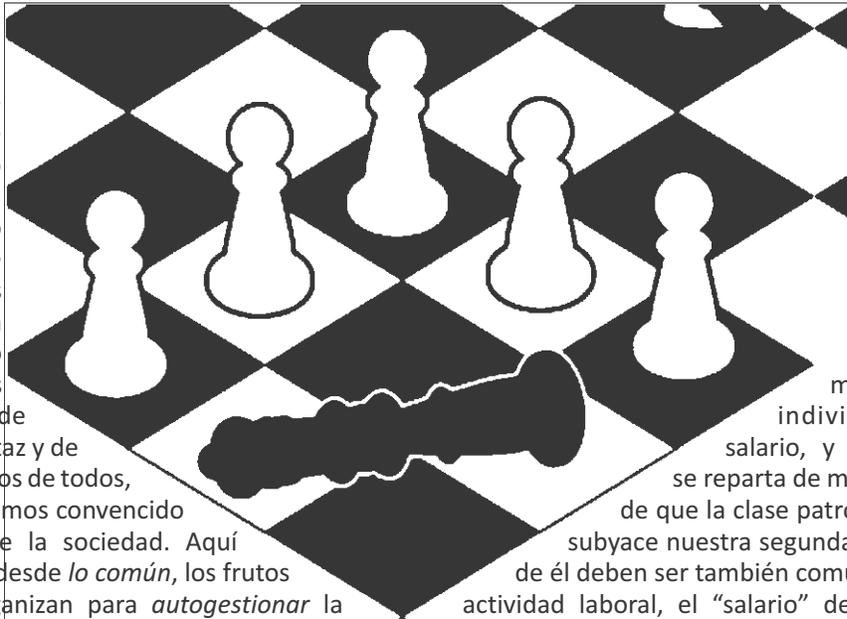
Y a pesar de esta situación, algunos timoratos dirán, “el patrón tiene derecho a quedarse con las ganancias, ya que es él quien posee la propiedad de la fábrica, de la maquinaria y de la materia prima”. Es cierto, el capitalista es el poseedor de los medios técnicos de producción, sin embargo, habría que preguntarnos por qué es él quien detenta esa propiedad. Pensemos en Carlos Slim por ejemplo, el orgullo del capitalismo mexicano. Hagamos un ejercicio de memoria histórica y recordemos cómo hizo su colosal fortuna; recordemos que fue Carlos Salinas de Gortari, quien en 1990 prácticamente le regaló Teléfonos de México (Telmex), con lo cual empezó a amasar la enorme fortuna que hoy tiene. ¡Bonita chingadera, de esa forma, cualquier mujer u hombre en México podría ser dueño del monopolio de las telecomunicaciones! Pensemos ahora, en Emilio Azcárraga Jean, dueño de Televisa, quien sin mover un solo dedo está entre los diez hombres más ricos de México: el secreto de su fortuna radica en haber heredado un monstruo corporativo que hoy, junto con TV Azteca concentra el 92.33% del mercado televisivo y radiofónico. Por último, imaginemos una joven promesa, de humilde cuna, egresada de alguna prestigiada universidad pública como el IPN o la UNAM, y que, gracias a sus excelentes calificaciones, y a las becas que logró obtener, y al beneplácito de las autoridades escolares, logra acceder a algún puesto público de alto nivel; lo demás es historia consabida: a base de corrupción, compadrazgos, desvíos de recursos, logra hacerse de algún capital con el cual monta su propia empresa. Puede que esta empresa no tenga la fortaleza económica de un monopolio, pero lo que estamos aquí analizando no es eso, sino el cómo logra una persona hacerse dueña de los medios de producción, con lo cual está técnicamente en capacidad de explotar a otras mujeres y hombres. Estos tres ejemplos deberían bastar para conocer de primera mano, cómo se concentra en pocas manos, lo que naturalmente debería ser común a mujeres y hombres.

En aras de derrumbar el mito de que con trabajo arduo se puede llegar a prosperar en la vida, y de que el capitalista es dueño de la empresa, merced a los años de sangre, sudor y desvelos invertidos en ella, hemos dejado evidencias hasta aquí, del cómo de diversas formas, un individuo o un grupo de individuos pueden convertirse en propietarios privados de los medios de producción. Una primera propuesta nuestra, va encaminada en sentido diametralmente opuesto: a la eliminación de toda clase de privilegios con los que cierta parte de la población pudiera contar, ya sean hereditarios, educativos o de compadrazgo, y que a la postre les permitirían adueñarse, primero de las fábricas, de la maquinaria y de las materias primas, de los centros productores de conocimiento, y luego, de la riqueza que los trabajadores crean con su mente y con su cuerpo.

Lo anterior nos encamina a dos temas estrechamente ligados a la espinosa cuestión del “salario”: la diferenciación o jerarquización salarial y la competencia entre empresas e individuos. No dudo que en innumerables ocasiones todos nos hayamos preguntado alguna vez por qué un ingeniero gana 50 veces más que un albañil. La respuesta a primera vista podría parecer simple: porque el ingeniero invirtió años de su vida estudiando para poder serlo, y poder tener ese nivel salarial. Sin embargo, pensemos, cuánto valdría el trabajo del ingeniero si en el mercado laboral no estuviesen prestas las manos diestras de los albañiles, capaces de levantar los muros; y por el contrario, cuándo sería contratado un albañil en una gran obra, un hospital por ejemplo, si éste careciese de los planos y los cálculos realizados por el ingeniero. Ambos oficios son indispensables desde el punto de vista técnico. Su única diferencia es el grado de especialización adquirido por intercesión de un modelo educativo que deseduca, a la vez que coacciona el cerebro para acostumbrarlo a la dominación del más fuerte y a la docilidad de espíritu. Y sin embargo, las diferencias salariales son abismales. ¿Cuántos grandes intelectos deambulan en busca de cualquier trabajo, desperdiciados porque la educación ni es gratuita, ni es pública en el capitalismo? ¿Cuántas grandes mentes, capaces de idear, por ejemplo, la vacuna para curar algún gran mal, habrán sido sometidas a trabajos despreciables, monótonos y de escaso reto intelectual? ¿Cuántas manos que, si son dejadas en libertad, podrían pintar óleos dignos de los mejores museos, o podrían escribir una hermosa sonata, y que sin embargo, se encuentran envilecidas contestando teléfonos en algún *call center* o despachando comida rápida en algún insalubre restorán? La diferenciación salarial no tiene el propósito único de premiar a los que por azares de nacimiento, tuvieron el privilegio de estudiar, y de condenar a los trabajos más duros y menos delectables a quienes no gozaron de tal privilegio. Recordemos que el asalariado actual nació de la esclavitud y de la servidumbre impuestas por la fuerza, de las que éste, no es más que una modificación modernizada. La diferenciación salarial tiene la nada honrosa encomienda de vernos los unos a los otros como competidores, nos hace ver a un enemigo en donde en realidad hay un camarada. ✎



Por ejemplo, entrevista de trabajo, nunca trabajo a esa persona que nunca pensamos eso porque igual que quien está sentado problema es que es más fácil uno, que en términos de lo colectivo. ¿Y si en lugar de pedir con humildad que los necesidades que sólo con un solventar, y los cincuenta o formados, deciden que es formar una cooperativa de carezcan de patrón, de capataz y de riqueza emanada de las manos de todos, a una locura, cuando nos hemos convencido que debe ser extirpado de la sociedad. Aquí una actividad que se ejerce desde *lo común*, los frutos mujeres y hombres se organizan para *autogestionar* la necesidades dejan de ser un problema individual, para formar parte de las necesidades colectivas, las cuales, en *común* siempre son mucho más fáciles de solucionar. Y al decir lo común, no sólo nos referimos a las creaciones del trabajo humano, nos referimos también a los afectos, a los frutos de la creatividad humana, a los frutos del intelecto, porque todo lo que hacemos, pensamos y sentimos es vástago de la interacción con la otredad; cuando hablamos de lo común también hablamos de lo que es común y debe serlo, pero que ha sido expropiado por unos cuantos, como la tierra, los instrumentos de trabajo, etc. Al hablar de esta última acepción de lo común, lanzamos una arenga a recuperarlo. ¡A sangre y fuego si es necesario! porque eso que nos es común, eso que nos pertenece a todos, y que ha sido expropiado por unos cuantos miserables ávidos de poder, al dejar que lo disfruten ellos solos, habremos hipotecado el futuro de nuestras hijas e hijos.



cuando vamos a una pensamos: "ojalá le den el está sentada frente a mí", y tenemos necesidades, al frente a nosotros; el pensar en términos de común, de la ir a formarse a una fábrica y exploten porque tienen "salario" pueden cien mujeres y hombres

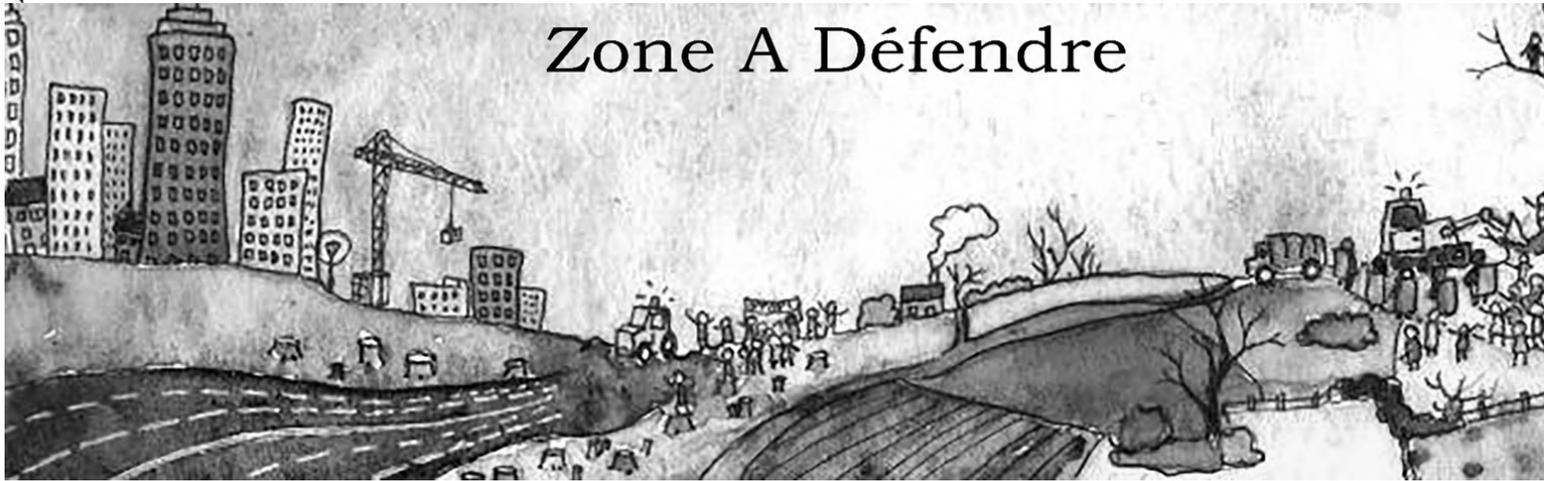
mejor organizarse para individuos libres en la cual salario, y en donde el fruto de se reparta de manera equitativa? No suena de que la clase patronal es tan sólo un parásito subyace nuestra segunda propuesta: si el trabajo es de él deben ser también comunes, o en otras palabras, si actividad laboral, el "salario" deja de ser necesario y las

Continuemos con lo que líneas arriba habíamos apenas arañado: los deseos, la deseación. En el capitalismo, los individuos generan deseos de comodidad y lujo, desean una vida como la que de forma artificial nos muestra la caja idiota, y nos obligan a creer que es compitiendo y derrotando a los demás como se gana ese tipo de vida exitosa. El capitalismo y su vasto universo de mercancías y servicios, de comodidades y placeres inmediatos, nos hace desear lo que no tenemos; nos pone en franca competencia a unos y otros; nos hace desear tener puestos más altos (a veces a costa de pisotear o denunciar a nuestros propios camaradas), y dejamos de pensar en la otredad, porque la necesidad nos vuelve egoístas. Cabría aquí abrir un paréntesis y decir, que ni el capitalismo genera todos los deseos en los individuos, ni todos los deseos de los individuos son fruto de una relación corrompida, ni del lastre que es el egoísmo. Hay quienes deseamos libertad para todos, pero no sólo libertad de escoger, sino libertad de ser; hay quienes deseamos el placer en todos los ámbitos de nuestra vida; hay quienes sólo deseamos, sin permitir que en ello nos gobierne ninguna clase de autoridad o fuerza externa, más que la sola fuerza de desear.

Ahora bien: la necesidad. Es este uno de los males que el capitalismo ha exacerbado, y que sin embargo, vemos como algo intrínseco a la naturaleza humana. Claro que siempre ha habido necesidad, no sólo en el capitalismo; los siervos de la gleba tenían un sinnúmero de necesidades materiales, y qué decir de los esclavos, cuyas necesidades sólo eran cubiertas por el amo para que el esclavo estuviera en condiciones de levantar su cuerpo al día siguiente y seguir trabajando de manera forzada y gratuita. Pero la necesidad en el capitalismo adquiere un cariz distinto, adquiere una faceta de franca naturalidad, como si el hombre siempre, en todas sus etapas históricas, haya visto la necesidad y la competencia entre iguales como algo propio de la evolución del ser humano. ¡Nada más estúpido! Regresemos al punto anterior: existe la necesidad, porque según los economistas "todo los recursos en este mundo son escasos", por tanto, tienen que ser administrados de forma "racional", luego entonces, ¿cuál sería la medida "racional" para distribuir esos recursos escasos, es decir, cómo una sociedad puede decidir a quién le toca qué y cuánto de la riqueza que diariamente se produce en el mundo? Hace cientos de años, bastaba con sembrar la tierra para poder disfrutar de sus frutos, y si la tierra era trabajada por veinte hombres, lo cosechado se repartía entre esos veinte hombres de tal forma, que pudieran también mantener a sus familias. Sin embargo, al día de hoy, es casi imposible hacer eso, en primer lugar porque aunque quisiéramos trabajar la tierra, seguramente ésta sería propiedad privada de alguien y tendríamos que pagar una renta, pero lo realmente importante radica, en que en el sistema capitalista de producción, generalmente uno tiene que vender su trabajo para poder satisfacer esas necesidades de las que hablábamos líneas antes. Ergo, el trabajo es la medida con la cual se ha de "medir" y de "asignar" a quién le toca qué, en el reparto de la riqueza social. Aquí, evidentemente, encontramos ese gran "pero": si el trabajo es la medida del reparto de la riqueza que hacemos todos, ¿por qué el capitalista trabaja poco y lo tiene todo, y quien trabaja diez o doce horas diarias, carece muchas veces de lo más elemental? La respuesta está ya dada: porque aquellos que gozan de todo, viven a expensas de los demás; su vida de lujos está cimentada en el robo sistemático de horas de trabajo a millones de seres humanos; porque así como en la naturaleza podemos encontrar seres que viven de la sangre de otros seres, en el mundo de los humanos, los dueños de las empresas son los parásitos que viven de chupar la energía vital de cada obrero que le firma un contrato. ¿Acaso no suena paradójico que ellos sean tan pocos y nosotros tantos, y que esta situación no haya sido digna de reventar en mil pedazos con todo y las cabezas de los capitalistas?

Continuará ...

Zone A Défendre



Resistencia contra el mega-proyecto inútil de aeropuerto en Notre-Dame-des Landes Francia, octubre 2012-enero 2013

Este proyecto vio su primer boceto en los años 70 con la creación de una ZAD (Zone d'Aménagement Différé, zona de ordenamiento posterior) que dejó una superficie de 1200 hectáreas deshabitadas cuyo objetivo era construir el tercer más grande aeropuerto de Francia y generar el desarrollo de una nueva metrópolis. El abandono del proyecto permitió a la naturaleza retomar su derecho y se fortaleció un ecosistema de humedales que dio oportunidad a especies amenazadas como por ejemplo el Tritón crété (Tritón crestado) de reproducirse en paz. El proyecto fue relanzado en 2003 por el alcalde de Nantes (capital de la región), Jean-Marc Ayrault, ahora primer ministro del nuevo gobierno socialista francés, que lo clasificó como proyecto de "utilidad pública". En realidad no es otra cosa que un mega-proyecto que corresponde a la lógica sin fin de desarrollo destructivo del capitalismo. La empresa VINCI (constructora de obras públicas, otros mega-proyectos, transportes urbanos, cárceles, etc.) estrechamente vinculada al estado francés, que depende directamente del crecimiento urbano neoliberal, pretende asfaltar esta zona y sacar beneficios de la espalda de los campesinos y poblaciones locales, que verán su calidad de vida fuertemente afectada, desposeídos de sus tierras...

El nuevo proyecto dio lugar a una nueva ola de resistencia articulada entre políticos locales, el partido verde francés (EELV), asociaciones ecologistas, ciudadanos, campesinos y militantes radicales. Si los políticos y ciudadanos se caracterizaron sin sorpresa por su capacidad de "negociar" con el poder, a partir de 2009, cerca de 150 ecologistas radicales y anarquistas empezaron a ocupar esta ZAD, bautizándola como "Zona A Defender". Empezaron a ocupar las casas abandonadas y a remodelarlas, a construir cabañas tanto en el suelo como en los árboles, montar huertos colectivos, una panadería, un bar, una tienda gratis. Permitted desarrollar una verdadera "Zona de Autonomía Definitiva" y articular una verdadera lucha popular con la población local. Además, esta zona fue un verdadero lugar de encuentro para militantes de toda Francia (y Europa en menor medida), lo que permitió una convergencia de luchas anti-desarrollo en contra de otros mega-proyectos (entre ellos, contra la construcción de una planta nuclear en Normandía, la línea de Muy Alta Tensión Cotentin-Maine y Trenes de Alta Velocidad).

Después de tres años de ocupación y de actos de resistencia de todo tipo, el 16 de octubre del 2012, la policía y el ejército francés empezaron el ataque hasta esta zona anticapitalista. Durante varias semanas, desalojaron y destruyeron casas y cabañas de la zona. Mientras, los "ZADistas" resistieron construyendo barricadas en las carreteras y terracerías ara ralentizar su progresión. Las fuerzas gubernamentales no dudaron en usar la violencia lo que en algunos momentos generó confrontamientos con los ZADistas. La represión fue incrementando cada día (presos y heridos), ya que el representante del estado a nivel provincial pensaba arreglar este asunto en algunos días. Pero desde el primer día fue lanzada una llamada a la resistencia y desde entonces acudieron compañeros de todo el país. Se amplió progresivamente la resistencia tanto en la ZAD como en otras ciudades a través de actos de solidaridad (recolectar ropa, comida, herramientas para apoyar materialmente a la ZAD) y manifestaciones que se desplazaban hacia los locales del Partido Socialista. En paralelo en todo el país, se multiplicaron los actos nocturnos de sabotaje contra VINCI (en publicaciones de las paradas de autobuses, edificios, etc.) y el Partido Socialista (pintas en locales, vitrinas rotas, etc.). ☯

*Banderas Negras es una publicación anarquista por el grupo "Brigada Negra"
Todo el contenido de la publicación puede (y se anima a hacerlo) ser reproducido por cualquier medio.*

Contacto con el grupo editor de Banderas Negras: banderasnegras01@gmail.com



☞ El gobierno francés sintió la movilización aumentar y empezó a hablar de una minoría violenta antidemocrática, haciendo renacer el fantasma de una amenaza autónoma internacional. Por otro lado, los ZADistas que no esconden sus posiciones libertarias, así que los campesinos y la ACIPA (Association Citoyenne Intercommunale des Populations concernées par le projet d'Aéroport de Notre Dame des Landes, Asociación Ciudadana Intermunicipal de la poblaciones afectadas por el proyecto del aeropuerto de Notre Dame des Landes) argumentaron que el Estado no conseguirá dividirlos. Y lo demostraron gracias a la manifestación de “reocupación de la ZAD” del 17 de noviembre pasado, en la cual se juntaron alrededor de 40000 personas de lo cual había un bloque de 5000 radicales y campesinos. La presencia de los partidos verdes e izquierdistas fue parte del éxito (numérico) de esta marcha, pero nadie es ingenuo y desconoce sus estrategias de recuperación política. Después de realizar entrevistas con periodistas esos políticos se fueron de la ZAD, mientras que los ZADistas y campesinos, gracias a sus tractores, pudieron rápidamente reconstruir casas y cabañas, reocupando verdaderamente la zona. Las fuerzas policíacas no aparecieron en esta marcha seguramente para no manchar a los políticos presentes, pero sabemos que dentro de algunos meses, cuando se haya calmado el interés mediático, volverán a reprimir.

Desde entonces, continuaron de manera puntual y “aleatoria” las acciones policíacas, las manifestaciones de apoyo a los presos y diversas acciones contra el proyecto. Con la mediatización de la lucha y la llegada del frío invernal, se le volvió complicado al Estado volver a organizar otro desalojo masivo de la zona. Mientras, los ZADistas siguen ocupando con casitas de campaña, construyendo cabañas y organizando la lucha en condiciones muy precarias debido al frío invernal y a una lluvia incesante que genera enfermedades. El fuerte apoyo (material, financiero, humano) que reciben cada día con la gente, viajeros, vecinos, habitantes del municipio y de todas partes, les permiten seguir adelante. El 5 y 6 de enero se organizó el “FestiZAD”, cuyo objetivo era recolectar fondos y aprovechar de un momento de “tranquilidad policial” para convivir entre militantes y seguir informando sobre la lucha. A pesar de las condiciones climáticas difíciles y de la prohibición de la circulación de material pesado otorgada por la policía, el festival fue un éxito, con cerca de 8000 participantes. Desde entonces circulan nuevos rumores de intervención policial...

El ataque de octubre pasado organizado por los perros del capitalismo sobre la ZAD se llamaba oficialmente “Operación Cesar”, es mal recordar que el pueblito de Gala de Asterix nunca se rindió. La ZAD es libertaria y popular, y así se quedará.

¡VINCI fuera de nuestras vidas!

Anónimo

Para más información (en francés e inglés):
<http://lutteaeroportnddl.wordpress.com/>
<http://zad.nadir.org/>

“La dialéctica delictual”

Gabriel Pombo da Silva

LA ANARQUÍA: UNA TENSIÓN PERMANENTE CON LO EXISTENTE

La anarquía es mucho más que un movimiento político-social; es una tensión permanente para con lo existente, tanto en lo propio (interno/individual) como en lo ajeno (lo externo/lo social).

Son demasiadxs lxs dan por supuesto que basta con “militar” (o estar afiliado) en una organización específica anárquica, portar la estética anarquista y hablar de anarquismo para “Ser-ya” un Anarquista... ¿Es esto así? ¿Es la anarquía “una cosa” para ser contada o vivida? Me refiero a que si la anarquía la reducimos a una filosofía de salón, a una historia nostálgica del pasado y/o a una estética marginal, ¿qué nos queda de ella?

La anarquía no se reduce a ser contada en todas sus formas y expresiones... no se limita a ser un objeto pasivo, unas ideas momificadas, unos rituales asépticos, vacíos y repetitivos como en la época Pre-filosófica donde el mito suplantaba el pensamiento racionalista.

La anarquía una vez comprendida y asimilada clama por su experimentación, por su realización: Hoy, Aquí, AHORA en/con nosotrxs y nuestra forma de entenderla y sentirla...

No basta con hablar de ACCIÓN, hay que ser expresión de dicha anarquía!!

ser ACCIÓN!! No basta con soñar la anarquía, hay que

Claro está que no es fácil ni es genera en nosotrxs (así como las todo-de-cosas que es lo Existente y los nuestros deseos, pasiones y o no, no esquivo en la medida las situaciones de conflicto, confrontación? Sin embargo, es precisamente en este punto, en este nudo gordiano donde se encuentra la resolución, la liberación y la medición de nuestras fuerzas... ¿Cómo podemos saber de lo que somos capaces sin experimentarnos y experimentar?



siempre agradable el sentir la tensión que contradicciones), el conflicto con el-obstáculos que coartan, amenazan y frenan aspiraciones anárquicas... ¿Qué persona, anárquica de sus posibilidades el displacer, las dudas y las reservas frente a

Puede que no sepamos exactamente que es aquello que queremos a nivel político-social, que no tengamos un corpus teórico, ni una alternativa estática que ofrecer y sobre la que construir un “proyecto-orden” nuevo... No nos vamos a llenar la boca con discursos grandilocuentes ni fantasiosas proyecciones al respecto... Pero sí sabemos lo que no queremos (que nos gobiernen, que nos ordenen, que nos manipulen; que nos exploten, que nos controlen y nos digan qué y cómo pensar, sentir, ser y estar... por ejemplo) y otras que sí deseamos (se libres, autogestionarnos, crear y experimentar otras formas de pensar, sentir, ser, estar e inter/intra relacionarnos y vivir).

Así pues y tal y como está todo montado sólo tenemos como salida la rebelión de nuestros deseos en tensión permanente con lo existente, la libertad, los sueños y todo lo que nos podamos procurar...

La moraleja: no tenemos NADA y lo queremos TODO... HOY, AHORA y luchamos por eso; por la Anarquía.

Extracto sacado del “Diario e ideario de un delincuente. Cartas, comunicados y otros escritos...”
de Gabriel Pombo da Silva. Ediciones Hormiga Libertaria.

REBELIÓN, REBELDÍA, REBELDE-SOCIAL

La rebelión no espera a nadie, no espera nada; es ya en sí misma la respuesta en marcha, la consecuencia inmediata de la tensión; un proceso catártico de liberación...

(...)

El rebelde-social es aquel individuo que se ha desprendido de la Masa, se ha emancipado de todos los lastres (incluido el de sujeto) y se deja llevar por sus Creencias, Deseos y Pasiones Anárquicas sin temor al juicio o criterio de unos y otrxs; porque posee y encuentra el Principio (los Principios), el Medio (los Medios), el Valor (los Valores) y el Fin en sí mismo. Es un individuo autodeterminado y autosuficiente que no precisa de la espera y los demás para rebelarse hoy y ahora. Asume el riesgo y la pasión de sus deseos, igual que las consecuencias y responsabilidades de sus actos.

Y esto sucede así porque cuando uno se conoce (y tiene conocimientos), se sabe (posee Saber), se respeta (y posee Respeto) y se quiere (Y quiere) usa todas las armas y potencias de su Cuerpo-Mente para preservarse como Ser Libre-Amante y Amador de la Vida... y no sólo lucha ese libertario por su libertad y la vida, sino que también lo hace por la de lxs demás; porque la libertad y la vida multiplicadas son las que Crean las condiciones y los espacios necesarios para el vivir-anárquico-común.

El rebelde-anárquico es ante todo (o antes que nada) una persona que se ha emancipado así mismo; alguien que comprendiendo el mundo en el que vive y a sí mismo decide actuar en todos los aspectos/órdenes de la Existencia y lo Existente; no sólo para y por disfrutar egoístamente de su condición de ser-libre, sino, y también, para y por extender esa libertad...

Es una libertad ésta que ha insurgido de una tensión-existencial permanente que hace que su dialéctica (Tesis-Antítesis-Síntesis) sea dinámica, nunca estática. O dicho metafóricamente con otras palabras: en el proceso del existir vamos dejando como las serpientes nuestras viejas mudas; mudas que tienen un ciclo de vida relativo (en el Espacio-Tiempo) y que nos desprendemos de ellas para seguir creciendo y seguir re-adaptándonos al territorio. De este modo el crecimiento es nuestro Pensamiento-Actuación y la re-adaptación es la Síntesis-Temporal-Espacial sobre el transcurso Existente.

El rebelde-anárquico (insumiso y refractario a toda Autoridad-Autoritarismo) comprende que por sana, justa y vital que sea su rebeldía debe encontrar afines con los cuales compartir y extender la revuelta como proyecto y realidad del hoy y el ahora que supone lo meramente individual y anecdótico... ¿Cómo organizarse; con quiénes?

ORGANIZACIÓN INFORMAL Y DIFUSA

El modo de organizarse debe ser informal y difuso entendiendo por "OID" aquel grupo de individualidades anárquicas que en base a su proyecto-proyectualidad deciden unirse informalmente para actuar ya...

¿Con quiénes?. Obviamente con aquellxs rebeldes sociales afines a los proyectos que nos proponemos llevar a cabo, no siendo necesario que compartan nuestra proyectualidad anárquica...

Y esto es (o debe) ser así porque si queremos realizar nuestros pasiones-deseos además de adquirir nuevas experiencias nos y circunstancias con que no basta estar rodeado de "compañerxs" ideas, sino que, debemos "aliarnos" con aquellxs rebeldes de forma natural del seno social en conflicto con lo Existente

Si unx de nosotrxs quiere editar un libro acude, a poder ser, a una editorial anarquista... de no haber tal, acudimos a una editorial que nos inspire más confianza. Si unx de nosotrxs quiere asaltar un Banco, intenta hacerlo con un compañerx que tenga experiencia en esto, de no haber un compañerx, intentaremos entonces buscar un "rebelde social" (refractario al trabajo asalariado, pero no necesariamente al sistema capitalista en general) que nos inspire confianza para tal proyecto. Porque debemos tener claro que existe una división entre el proyecto y la proyectualidad. ☞



proyectos y vivir nuestras encontramos en ocasiones que comparten nuestras sociales que insurgen y por la Existencia.

Ø Lo “ideal” es llevar a cabo todos los proyectos con afines en la proyectualidad de nuestros Deseos Existenciales; pero la realidad es que no todxs lxs anarquistas nos encontramos en la misma línea. Por contra incluso somos criminalizadxs y tachadxs de “anarco-delincuentes”, “anarco-insurreccionales” y/o “anarco-terroristas”...

Para quienes nos tachan de “ilegalistas” sólo debemos recordarles que todas las prácticas que nosotrxs llevamos a cabo vienen contempladas en la historia del anarquismo... que seguimos las prácticas anárquicas por LOS HECHOS y perseguimos el fin anarquista que, desde luego, no se encuentra ni en el folklore, ni en la legalidad.

ESTÉTICA Y ÉTICA

En todo Movimiento Político-Social existe, o mejor dicho, co-existe siempre con una Estética referencial-grupal que hace que ésta muestre externamente como se percibe-siente-identifica lo uno (el individuo) en comparación a lo otro (lxs otrxs). La estética es una forma-modo de expresar a lxs demás QUÉ y CÓMO pensamos-sentimos.

Por la forma de vestir, por el modo de hablar, por la música que escuchamos les decimos a lxs demás cómo y con qué nos identificamos... Podemos aquí recordar algunos movimientos o grupos que con su estética nos mostraban, al menos externamente, su ideario o condición. Los Hyppies, los Punkies, los Izquierdistas, los Panteras Negras, el Trabajador típico y el tópico Empresario con su traje y corbata...

Por el aspecto exterior “juzgamos” y nos “juzgan”, o si queréis, nos evalúan-califican y viceversa. Lamentablemente, hoy por hoy, lo Estético no es más que un producto comercial, una pose, nada verdadero o significativo. Una moda que no nos sirve para dilucidar QUIÉN ES QUIÉN y QUÉ en este desfile, en esta “pasarela social” donde lucimos nuestro modelito para la ocasión o/y temporada.



Es por esto por lo que debemos comenzar a reconsiderar si lo verdaderamente importante para nosotrxs es APARENTAR O SER, MOSTRAR O HACER...

Ni siquiera cuando nuestra Estética es sincera (y no una simple imagen/moda) nos interesa mostrarnos a los demás si lo que realmente queremos es VIVIR lo que mostramos...

¿Para qué?. ¿Por qué?. ¿Para que sepan y vean los demás lo “militantxs” que somos?. Vanidad de vanidades!!

Más allá de lo Estético se encuentra lo Ético; lo que realmente nos muestra y mostramos a nosotrxs mismos. Es nuestro paso, nuestros actos lo que nos define claramente, y no, por supuesto, nuestras ropas, cortes de pelo y pendientes. Hoy en día podemos ver carceleros, policías y jueces con pendientes y una estética “alternativa”...

Claro es que cada proceso lleva implícito su tiempo; ya sea individual o colectivo; que nada insurge de la espontaneidad; que todo es fruto del esfuerzo y la meditación consciente.

Si no queremos estancarnos y caer en la marginalidad; si lo que queremos es representarnos y actuar conforme a nuestras ideas-deseos y pasiones, debemos “movernos”...

Todo Movimiento Político-Social que se estanca, se corrompe; se fosiliza, deja de ser efectivo; se folcloriza...